

נדחתה תביעה לחייב את גרושתו של נתן פיקהולץ במימון חובותיו

הנושים, אבנר חדד וחברת י.ח.ד יזמות בע"מ, תבעו את גרושתו של נתן פיקהולץ בטענה שהיא אחראית גם לחובותיו • מכוח חוק יחסי ממון בין בני זוג נדחתה התביעה על הסף, ובית המשפט הציע לחדד להגיש מחדש את התביעה בגין עילה אחרת, תרמית והתעשרות

אדי גל

עו"ד סודרי: "לגב" פיקהולץ אין מה לדאוג, כי הנכסים לא נרכשו מהלוואות שניתנו למר פיקהולץ מהנושה"



עו"ד אריאלה רחונטל סודרי | צילום: פרטי

← האם אישה צריכה לממן מחצית מחובות הגרוש, כפי שהיא נהנית ממחצית נכסיו בעת הגירושים? סאלה זו עמדה במרכוזם של ריונים שהתקיימו בבית המשפט המחוזי בחיפה ובבית המשפט העליון, בעקבות תביעה שהגיש איש העסקים אבנר חדר נגר מדינה פיקהולץ, גרושתו של איש העסקים נתן פיקהולץ מקרית מוצקין.

התביעה של חיוב האישה בחובות בעלה לשעבר, מכוח חוק יחסי ממון בין בני זוג, נדחתה על הסף, ובית המשפט המחוזי הציע לחדד להגיש מחדש את התביעה בגין עילה אחרת, תרמית והתעשרות. העליון החזיר את התיק למחוזי, כדי לדרון בטענה של תרמית והתעשרות וכן בשאלה האם חלה התיישנות על התביעה.

בתביעה שהוגשה בשנת 2019 טענו התובעים כי העניקו לנתן פיקהולץ הלואה בסך 47 מיליון שקל. לטענתם, גרושתו, שדרשה בעת הגירושים מחצית מנכסיו, אחראית גם לחובותיו. לטענתם, החוב של הגרושה כלפיהם עומד על 6 מיליון שקל, אבל לצורכי אגרה, הגישו על סך 2.6 מיליון שקל.



אבנר חדד | צילום: נחום סגל

מדינה פיקהולץ, באמצעות עו"ד אריאלה רחונטל סודרי, טענה כי התובע ענה ראוי להתברר בהליך פשיטת הרגל של נתן פיקהולץ, מכיוון ששני התובעים הם נושים שלו. עוד טענה להיעדר יריבות בינה לבין חדר וחברת י.ח.ד יזמות, שכן לטענתה מעולם לא הייתה שותפה לעסקיו של בעלה לשעבר ולא ידעה דבר על החוב בעת היווצרותו. בנוסף טענה כי התביעה התיישנה.



נתן פיקהולץ | צילום: ארכיון

השופט חננאל שרעבי מבית המשפט המ' חזר, רחה את התביעה וקבע כי לפי חוק, "אין בכריתת הנישואין או בקיומם כשל" עצמם כדי לפגוע בקניינם של בני הזוג, להקנות לאחר מהם זכויות נכסי השני או להטיל עליו אחריות לחובות השני". עוד ציינו, כי תחת חוק יחסי הממון אין להטיל חבות על בן/ת הזוג חובת בן/ת הזוג השני, אשר לא נטל אותה על עצמו. כן ציינו, כי בעת פקיעת הנישואין נעדר

איוון בין בני הזוג בין חובות וזכויות, אך כל זאת רק במישור הפנימי שבין בני הזוג בלבד – ולא כלפי צד שלישי, יאה אשר יאה. עם זאת, הציע השופט לתובעים לנסח מחדש את התביעה ולכסס אותה על סעיף של עוולת תרמית והתעשרות, ולהגיש אותה במסגרת ההליך פשיטת הרגל. בית המשפט העליון קיבל את החלטת המחוזי בנוגע לאי חיוב הגרושה מכוח חוק המימון, אבל החליט להחזיר את התיק למחוזי לדיון בטענה להתיישנות, עליה לא הייתה כל התיישנות, וכן בנוגע לעילת התרמית והתעשרות. השאלה שתתברר בהליך זה היא האם רכישת הרכוש המשותף של בני הזוג מומן על ידי הלוואות שהנושים נתנו לגרוש, דבר שלא נבחן על ידי ביהמ"ש המחוזי במסגרת פסק דינו.

בתגובה לפסיקת העליון ציינה עו"ד אריאלה רחונטל סודרי: "לגב" פיקהולץ אין מה לדאוג מהחזרת התביעה לביהמ"ש המחוזי, כאשר במקרה רגיל, הנכסים באופן וודאי לא נרכשו מהלוואות שניתנו למר פיקהולץ מהנושה. שלל הנכסים נרכשו עוד הרבה שנים טרם שההלוואות נלקחו ומר פיקהולץ הסתבך כלכלית. יש בידי גב" פיקהולץ כל המסמכים המעידים על כך".